

Prosecutor General of the Russian Federation
Yury Ya. Chaika
15a Bolshaya Dmitrovka Street, GSP-3
Moscow, 125993, Russian Federation

Cc: Ambassador of the Russian Federation to the U.S.
Sergey I. Kislyak
2650 Wisconsin Ave., N.W.
Washington, DC 20007

February 17, 2015

To Prosecutor General Chaika:

We, the undersigned non-governmental not-for-profit organizations, hereby appeal to you to take all necessary measures to free environmental defender Evgeny G. Vitishko (born July 3, 1973) immediately and unconditionally; to initiate legal proceedings regarding the wrongful conviction of Evgeny Vitishko; hold those responsible for his conviction legally accountable; and clarify the withdrawal by the Office of Prosecutor General of the request to vacate the decision of the Tuapse city court of Krasnodar Krai from December 12, 2013 to revoke the suspended sentence and transfer Evgeny Vitishko to a penal settlement colony. We also ask you to investigate the facts of the violation of water and forest laws in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai).

We, the undersigned non-governmental not-for-profit organizations, work to protect and promote rights to freedom and to a healthy environment. We seek to uphold universal rights to freedom and a healthy environment and to protect men, women and children who defend these rights. Therefore, we are deeply concerned about the fate of Evgeny Vitishko, a member of Environmental Watch on the North Caucasus (Ecologicheskaya Vakhta po Severnomu Kavkazu) and a respected environmental defender.

Evgeny Vitishko, along with his fellow activist Suren Gazaryan, was convicted by the decision of the Tuapse district court on June 20, 2012 (case 1-75/12) of deliberately damaging a fence (part 2 article 167 of the Russian Criminal Code) in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai). On December 20, 2013, the Tuapse city court decided to revoke Vitishko's suspended sentence and transfer him to a penal settlement colony. Evgeny Vitishko is serving his sentence in settlement colony number 2 of the Tambov oblast.

We have been following the case of Evgeny Vitishko through reports issued by respected human rights and environmental organizations such as Amnesty International, Human Rights Watch, Environmental Watch on the North Caucasus and Greenpeace Russia. These reports raise concerns regarding the merits of the case and procedural violations.

We find recent developments in Mr. Vitishko's case particularly troubling in light of the Russian Supreme Court's decision from October 21, 2013 (case 18-D13-114), which overruled a decision by a court of lower instance not to consider an appeal filed by Suren V. Gazaryan, who was convicted in the same sentence as Mr. Vitishko. In that decision, the Supreme Court noted that the Tuapse District court failed to properly identify the motive of the criminal act; that the court failed to consider the issue of legality of the agreement on construction of the fence. The Supreme Court also questioned the propriety of identifying the victim in the case. As stated by the Supreme Court, establishing those facts (victim, motive, and legality of the agreement) could affect the legitimacy and validity of the sentence. The Supreme Court concluded that "mentioned statutory requirements have not been met in full in this case." This puts in question the legality and validity not only of the original verdict against Mr. Vitishko and Mr. Gazaryan, but also the revocation of the suspended sentence and imprisonment of Evgeny Vitishko in a penal settlement colony.

We also ask for an explanation of the reasons for the withdrawal by the Office of the Prosecutor General (from January 22, 2015, № 12/6877-12) of its request (from December 2, 2014, №12/6877-12) to repeal the decision of the Tuapse city court of Krasnodar Krai from December 12, 2013 to revoke a suspended sentence and transfer Evgeny Vitishko to a penal settlement colony.

In addition, we ask you to investigate violations of water and forest laws in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai) and hold offenders accountable. The matter concerns a fence that prevents Russian citizens from having open access to public forests and public water resources. Evgeny Vitishko and Suren Gazaryan were convicted for damaging the fence in question.

On May 27, 2011, activists of Environmental Watch on the North Caucasus conducted a public investigation of the residence in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai). During the inspection, it was revealed that the area of the public forest and public shore (5 hectares total) is fenced off by a continuous barrier (Addendum A). This barrier prevents Russian citizens from enjoying their right to have free access to forests (part 1 article 11 of the Forest Code of the Russian Federation) and public water resources (part 2 article 6 of the Water Code of the Russian Federation).

Members of Environmental Watch on the North Caucasus petitioned various control authorities numerous times; however, the violations were ignored. In particular, the prosecutor's office of Krasnodar Krai responded to one of the petitions stating that there is no fence in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai) (Addendum B). However, the fence was in fact constructed in Bzhid township, and it unduly impedes citizen access to forest and public water resources. While the prosecutor has denied the existence of the fence, Evgeny Vitishko and Suren Gazaryan were nevertheless imprisoned for damaging it. In particular, they were convicted for deliberately damaging the fence (part 2 article 167 of the Russian Criminal Code) in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai) by the decision of the Tuapse District court (Krasnodar Krai) from June 20, 2012 (case No. 1-75/12). The situation is thus blatantly absurd and unfair.

In light of the impossibility of a conviction for damage to a physically nonexistent fence, we ask you to investigate the fact of construction of the illegal fence in Bzhid township (Tuapse District, Krasnodar Krai) and hold violators accountable, including those who installed the fence and those officers of the prosecutor's office, who failed to discover the fence during the first inspection.

The illogical verdict against Mr. Vitishko for damaging a nonexistent fence, as well as procedural violations committed in Vitishko's case, raise serious concerns regarding the legality and validity of Vitishko's conviction. We call to your attention Article 42 of the Constitution of the Russian Federation, which guarantees everyone the right to a healthy environment, a right that Evgeny Vitishko sought to assert and protect through his participation in a peaceful civil demonstration. We are deeply troubled by the evidence that he is being persecuted for his environmentalism.

Sincerely,

1. Kate Watters, Crude Accountability, USA
2. Yulia Genin, International Human Rights and Environmental Attorney and Advocate, USA
3. Robert W. Orttung, The George Washington, University, USA
4. Antonia Juhasz, Oil and Energy Analyst, Author and Journalist, USA
5. Stephanie Fariior, Professor of Law and Director, Center for Applied Human Rights, Vermont Law School, USA
6. Ginger Cassidy, Rain Forest Action Network, USA
7. Alban Muriqi, Kosova Rehabilitation Center for Torture Victims, Kosovo
8. Natalia Taubina, Public Verdict, Russia
9. Tom Evans, Tribal Liaison Nanwalek Tribe, Alaska, USA
10. Edith Mirante, Project Maje, Portland, Oregon, USA
11. Bryan Parras, T.E.J.A.S., Houston TX, USA

12. Thomas Buonomo, USA
13. Oleg Gulak, Belarusian Helsinki Committee, Belarus
14. Krassimir Kanev, Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria
15. Lene Wetteland, Norwegian Helsinki Committee, Norway
16. Brigitte Dufour, International Partnership for Human Rights, Belgium
17. Mariya Yasenovska, Kharkiv Regional Foundation, "Public Alternative," Ukraine
18. Elias Isaac, Open Society Foundation, Angola
19. Billy Kyte and Chris Moye, Global Witness, UK
20. Danuta Przywara, Helsinki Foundation for Human Rights, Poland
21. Vadym Pyvovarov, Association UMDPL, Ukraine
22. Harry Hummel, Netherlands Helsinki Committee, Netherlands
23. Yuri Dzhibladze, Center for the Development of Democracy and Human Rights, Russia
24. Daniil Meshcheryakov, Moscow Helsinki Committee, Russia
25. Anna Gerasimova, Barys Zvozkau Belarusian Human Rights House, Belarus
26. Avetik Ishkhanyan, The Helsinki Committee of Armenia, Armenia
27. Artur Sakunts, Helsinki Citizens' Assembly Vanadzor, Armenia
28. Alex Postica, Promo LEX, Moldova
29. Yevgeniy Zhovtis, Kazakhstan International Bureau for Human Rights and the Rule of Law, Kazakhstan
30. Alex Levinson, Pacific Environment, USA
31. Tolekan Ismailova, Human Rights Movement "Bir Duino Kyrgyzstan," Kyrgyzstan
32. Olexandra Matviichuk, Center for Civil Liberties, Ukraine
33. Regine Richter, Urgewald, Germany
34. Olga Zakharova, Freedom Files, Russia
35. Doug Norlen, Friends of the Earth, USA
36. Dana Yermolyonok, Center for Introduction of New Environmentally Safe Technologies, Kazakhstan
37. Amanda Starbuck, Rainforest Action Network, USA
38. Sara Blackwell, International Human Rights and Environment Attorney & Advocate, USA
39. Rachel Idelevich, Advocate and Mediator
40. Tatiana Rodrigues Nascimento, The Nature Conservancy, USA
41. Center for International Environmental Law, USA
42. Tatiana R. Zaharchenko, Environmental Law Institute, USA
43. Maria Rusina, International Socio-Ecological Union
44. Evgenia Kulakova, Research and Information Center Memorial, St. Petersburg, Russia
45. James Boissonnault, Web Consultant, USA
46. Vitaly Servetnik, Russian Social-Ecological Union / Friends of the Earth, Russia
47. Derek MacCuish, Social Justice Connection, Canada

Генеральному Прокурору
Российской Федерации
Чайка Юрию Яковлевичу

125993, ГСП-3, Россия, Москва
ул. Б. Дмитровка, 15а

17-ого Февраля 2015

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Настоящим письмом мы, нижеподписавшиеся организации, просим Вас принять необходимые правовые меры для немедленного освобождения эколога Витишко Е.Г. (3 июля 1973 г.р.) без каких-либо условий, провести расследование по делу о его незаконном осуждении, привлечь виновных в его незаконном осуждении к правовой ответственности и дать разъяснения об отзыве Генеральной Прокуратурой представления об отмене постановления Туапсинского городского суда Краснодарского края об отмене условного наказания и направлении Витишко Е.Г. на 3 года в колонию-поселение от 20.12.2013 г. Также просим провести проверку по факту нарушения водного и лесного законодательства РФ в районе пос. Бжид Туапсинского района Краснодарского края.

Нижеподписавшиеся неправительственные некоммерческие организации работают в сфере защиты и поощрения прав граждан на свободу и благоприятную окружающую среду. В соответствии с целями наших организаций, мы стремимся защитить универсальные права на свободу и на здоровую окружающую среду, используем правовые механизмы для защиты всех, кто защищает эти права. Поэтому мы глубоко озабочены судьбой Витишко Е. Г., члена Совета Экологической Вахты по Северному Кавказу, уважаемого защитника природы и прав человека.

Витишко Е.Г. и Газарян С.В. были осуждены приговором Туапсинского районного суда от 20 июня 2012 г. (дело № 1-75/12) за умышленное причинение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений (ч. 2 ст 167 УК РФ); а 20.12.2013 Туапсинский городской суд постановил отменить условное осуждение Витишко и направить его для отбывания наказания в виде лишения свободы

сроком на три года в колонию-поселение. Витишко отбывает наказание в КП-2 Тамбовской области.

Мы, нижеподписавшиеся организации, следим за развитием дела Е.Г. Витишко посредством изучения докладов уважаемых правозащитных и природоохранных организаций, таких как Международная Амнистия, Хьюман Райтс Вотч, Экологическая Вахта по Северному Кавказу и Гринпис Россия. В докладах этих организаций указаны процессуальные нарушения, допущенные в деле Витишко, а также то, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Незаконность и необоснованность приговора и отмены условного осуждения особенно поразительны в свете Постановления Верховного Суда РФ (№ 18-Д13-114 от 21.10.2013) об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, поданной Газаряном С.В., осужденного вместе с Витишко Е.Г. приговором от 20.06.2012. В данном Постановлении Верховным Судом отмечено, что в приговоре Туапсинского районного суда не был установлен мотив преступления; судом не была проверена законность заключения договора на установку ограждения, а также под сомнение поставлено определение судом потерпевшей стороны. Как и отмечено Верховным Судом, “установление данных обстоятельств могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора”; “[у]казанные требования закона по настоящему уголовному делу выполнены не в полной мере”. Вышеприведенные доводы ставят под сомнение законность и обоснованность не только самого приговора, но и решения об отмене условного осуждения.

Также просим разъяснить основания для поданного обращения (22.01.2015 № 12/6877-12) Генеральной Прокуратуры в Верховный Суд РФ от 29.01.2015 об отзыве представления (от 02.12.2014) Заместителя Генерального Прокурора РФ об отмене постановления Туапсинского городского суда Краснодарского края об отмене условного наказания и направлении Витишко Е.Г. на 3 года в колонию-поселение от 20.12.2013 г.

Просим также провести проверку по факту нарушений лесного и водного законодательства в районе пос. Бжид Туапсинского района Краснодарского края, а также привлечь к ответственности лиц, виновных в данных нарушениях. Речь идет об ограждении, препятствующем гражданам свободно пребывать в лесах и иметь свободный доступ к водным объектам общего пользования. За умышленное повреждение именно этого ограждения Витишко Е.Г. и Газарян С.В. были осуждены по ч.2 ст. 167 УК РФ.

27 мая 2011 года активисты межрегиональной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации “Экологическая Вахта по Северному

Кавказу” провели общественную инспекцию резиденции в окрестностях пос. Бжид Туапсинского района. В ходе инспекции было обнаружено, что территория лесного фонда и береговой полосы площадью около 5 гектар огорожена сплошным забором (Приложение А). Данное ограждение препятствует осуществлению права граждан на свободное пребывание в лесах (ч. 1 ст. 11 Лесного кодекса РФ) и на свободный доступ к водным объектам общего пользования (ч.2 ст. 6 Водного кодекса РФ).

Члены Экологической Вахты неоднократно обращались в различные контрольные органы, однако факты нарушений были проигнорированы. В частности, в одном из ответов на обращения прокуратурой Краснодарского края было указано, что ограждение в районе пос. Бжид Туапсинского района отсутствует (Приложение Б). Однако ограждение фактически существует в районе пос. Бжид, что незаконным образом препятствует осуществлению права граждан на свободное пребывание в лесах и на свободный доступ к водным объектам общего пользования. Несмотря на то, что прокуратура края отрицает факт существования забора, Евгений Витишко и Сурен Газарян были, тем не менее, осуждены за его порчу. В частности, граждане Витишко Е.Г. и Газарян С. В. приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края (от 20.06.2012, дело № 1-75/12) были осуждены за умышленное повреждение ограждения в районе пос. Бжид Туапсинского района (обвиненные по ч.2 ст. 167 УК РФ). Таким образом, уголовное осуждение граждан Витишко и Газаряна очевидно абсурдно и несправедливо.

Ввиду невозможности уголовного осуждения за порчу физически не существующего ограждения просим провести проверку по факту установки незаконного ограждения в районе пос. Бжид Туапсинского района и привлечь к правовой ответственности лиц, виновных в установке данного ограждения, а также сотрудников прокуратуры, не обнаруживших ограждение при первоначальной проверке.

Нелогичное осуждение за порчу несуществующего забора, а также процессуальные нарушения, допущенные в ходе уголовного судопроизводства, ставят под сомнение законность и обоснованность осуждения Витишко Е.Г. Мы обращаем Ваше внимание на статью 42 Конституции России, которая гарантирует право каждого на благоприятную окружающую среду. Защищая это право, Витишко участвовал в мирных акциях протеста. Мы глубоко озабочены тем, что уголовное преследование и последующее наказание было инициировано в связи с правозащитной и природоохранной деятельностью Витишко.

С уважением,

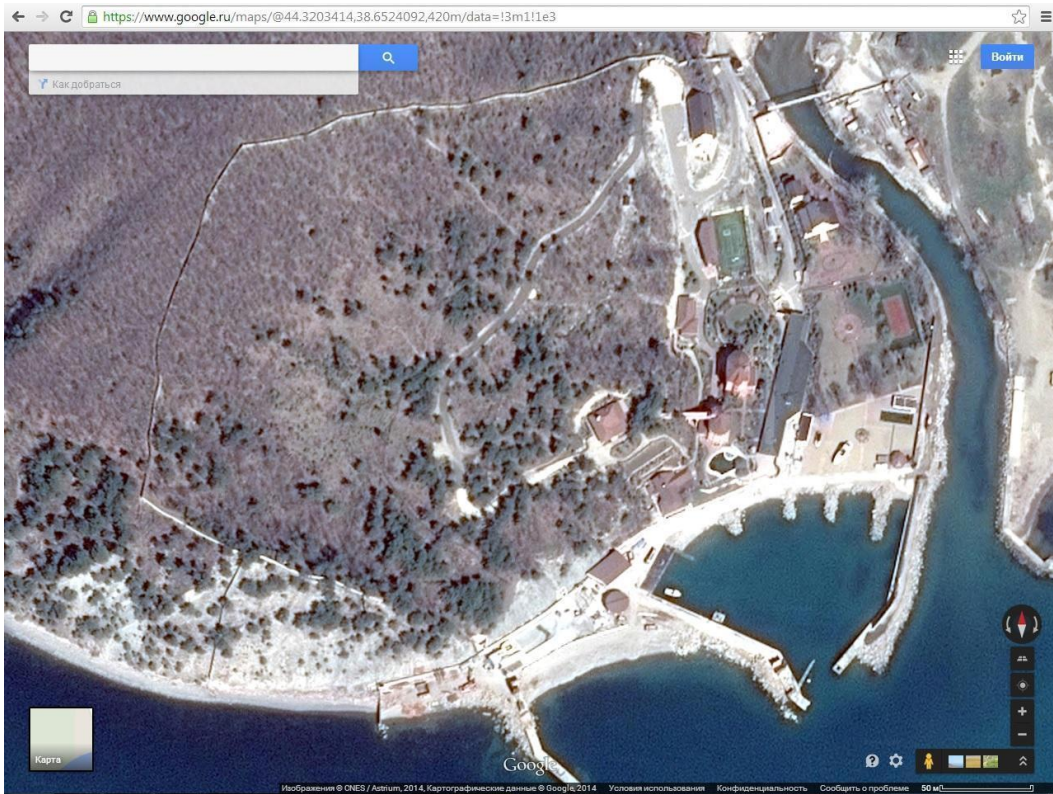
1. Kate Watters, Crude Accountability, USA
2. Yulia Genin, International Human Rights and Environmental Attorney and Advocate, USA

3. Robert W. Orttung, The George Washington, University, USA
4. Antonia Juhasz, Oil and Energy Analyst, Author and Journalist, USA
5. Stephanie Fariior, Professor of Law and Director, Center for Applied Human Rights, Vermont Law School, USA
6. Ginger Cassady, Rain Forest Action Network, USA
7. Alban Muriqi, Kosova Rehabilitation Center for Torture Victims, Kosovo
8. Natalia Taubina, Public Verdict, Russia
9. Tom Evans, Tribal Liaison Nanwalek Tribe, Alaska, USA
10. Edith Mirante, Project Maje, Portland, Oregon, USA
11. Bryan Parras, T.E.J.A.S., Houston TX, USA
12. Thomas Buonomo, USA
13. Oleg Gulak, Belarusian Helsinki Committee, Belarus
14. Krassimir Kanev, Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria
15. Lene Wetteland, Norwegian Helsinki Committee, Norway
16. Brigitte Dufour, International Partnership for Human Rights, Belgium
17. Mariya Yasenovska, Kharkiv Regional Foundation, "Public Alternative," Ukraine
18. Elias Isaac, Open Society Foundation, Angola
19. Billy Kyte and Chris Moye, Global Witness, UK
20. Danuta Przywara, Helsinki Foundation for Human Rights, Poland
21. Vadym Pyvovarov, Association UMDPL, Ukraine
22. Harry Hummel, Netherlands Helsinki Committee, Netherlands
23. Yuri Dzhibladze, Center for the Development of Democracy and Human Rights, Russia
24. Daniil Meshcheryakov, Moscow Helsinki Committee, Russia
25. Anna Gerasimova, Barys Zvozkau Belarusian Human Rights House, Belarus
26. Avetik Ishkhanyan, The Helsinki Committee of Armenia, Armenia
27. Artur Sakunts, Helsinki Citizens' Assembly Vanadzor, Armenia
28. Alex Postica, Promo LEX, Moldova
29. Yevgeniy Zhovtis, Kazakhstan International Bureau for Human Rights and the Rule of Law, Kazakhstan
30. Alex Levinson, Pacific Environment, USA
31. Toilekan Ismailova, Human Rights Movement "Bir Duino Kyrgyzstan," Kyrgyzstan
32. Olexandra Matviichuk, Center for Civil Liberties, Ukraine
33. Regine Richter, Urgewald, Germany
34. Olga Zakharova, Freedom Files, Russia
35. Doug Norlen, Friends of the Earth, USA
36. Dana Yermolyonok, Center for Introduction of New Environmentally Safe Technologies, Kazakhstan
37. Amanda Starbuck, Rainforest Action Network, USA

38. Sara Blackwell, International Human Rights and Environment Attorney and Advocate, USA
39. Rachel Idelevich, Advocate and Mediator
40. Tatiana Rodrigues Nascimento, The Nature Conservancy
41. Center for International Environmental Law, USA
42. Tatiana R. Zaharchenko, Environmental Law Institute, USA
43. Maria Rusina, International Socio-Ecological Union
44. Evgenia Kulakova, Research and Information Center Memorial, St. Petersburg, Russia
45. James Boissonnault, Web Consultant, USA
46. Vitaly Servetnik, Russian Social-Ecological Union / Friends of the Earth, Russia
47. Derek MacCuish, Social Justice Connection, Canada

Addendum A/ Приложение А







Addendum B/Приложение Б





Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Краснодарского края
Туапсинская межрайонная прокуратура

ул.К.Маркса 3, г.Туапсе, Россия 352800
тел./факс (8-86167) 2-31-22, 2-31-23

08.07.2014 № 659 м-2014
На № _____ от _____

И.о. директора Экологического
Правозащитного Центра
«Беллона»

Рыбакову Н.И.

Суворовский пр., д.59, лит.А,
г.Санкт-Петербург, 191015

Туапсинской межрайонной прокуратурой рассмотрено Ваше обращение о предоставлении информации об устранении нарушений природоохранного законодательства в с.Бжид Туапсинского района, поступившее из прокуратуры Краснодарского края.

В ходе проверки доводов о нарушении водного законодательства в связи с ограничением свободного доступа граждан к береговой полосе Чёрного моря установлено, что в соответствии с ч.2 ст.6 Водного кодекса Российской Федерации каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими федеральными законами.

Установлено, что в береговой полосе Чёрного моря в районе п.Бжид Туапсинского района ограждения отсутствуют, в связи с чем свободный доступ граждан к водному объекту не ограничен.

Таким образом, основания для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время отсутствуют.

В случае несогласия с данным ответом, Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в судебном порядке.

В соответствии с п. 6.3 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», введенной в действие Приказом Генерального прокурора РФ № 200 от 17.12.2007, возвращаю в Ваш адрес приложенные к обращению документы.

Приложение на 2 листах.
Заместитель межрайонного прокурора
советник юстиции

Е.А.Пилипенко



Общественное экологическое движение
«Экологическая оборона Москвы и области»

<http://ecmo.ru>
ecmoru@gmail.com

BELLONA

Экологический Правозащитный Центр
«БЕЛЛОНА»

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр. 59, лит. А
www.bellona.ru, mail@bellona.ru
тел. (812) 275-77-61, факс (812) 702-61-25

исх. № 241 от 21.06.2012 г.

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Ю.В. Чайка

125993, ГСП-3, Москва,
ул. Б. Дмитровка, д. 15а

Уважаемый Юрий Васильевич!

Вчера, 20 июня 2012 года, Туапсинский районный суд Краснодарского края вынес обвинительный приговор в отношении активистов организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» Е.Г. Витишко и С.В. Газаряна, признав их виновными в демонтаже одной из секций забора и порче других секций забора, расположенного на берегу Черного моря в районе пос. Бжид Туапсинского района.

При этом ранее в 2011 году С.В. Газарян направлял обращение в прокуратуру Краснодарского края с просьбой проверить правомерность установки ограждения, препятствующего свободному доступу граждан к водному объекту и лесному массиву в районе пос. Бжид Туапсинского района. В ответе прокуратуры Краснодарского края от 27.07.2011 № 7/8-174-2011 на запрос С.В. Газаряна было сообщено, что забора (ограждения) не существует, и свободный доступ граждан к водному объекту и лесному массиву ничем не ограничен.

Принимая во внимание решение Туапсинского районного суда и физическую невозможность порчи несуществующего объекта, полагаем, что забор существует.

На основании изложенного, просим Вас провести повторную проверку береговой полосы Чёрного моря в районе пос. Бжид и в соответствии с ч. 2 ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации обеспечить свободный доступ граждан на этой территории к водному объекту – Чёрному морю, демонтировав незаконно установленное ограждение.

Просим Вас также выявить и привлечь к ответственности лиц, незаконно установивших данное ограждение, а также сотрудников органов прокуратуры, не обнаруживших забора при первоначальной проверке.

Приложение – на 1 листе.

Лидер движения
«Экологическая оборона Москвы
и области»

Евгения Чирикова

Исполнительный директор
Экологического Правозащитного центра
«Беллона»

Николай Рыбаков



Прокуратура Российской Федерации

**Прокуратура
Краснодарского края**

ул. Советская, 39 г. Краснодар, Россия, 350063.
тел. 268-50-01, факс 268-26-47

24 04 2011 № 4/В-144-2011

На № _____

Члену совета межрегиональной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

Газаряну С.В.

ул.Поселковая, 36, г.Майкоп, 385012

Прокуратурой края рассмотрено Ваше обращение по вопросу нарушения лесного, водного законодательства в районе пос.Бжид Туапсинского района.

Доводы обращения о нарушении лесного законодательства при размещении капитальных строений, а также ограничении доступа граждан на участке лесного фонда и береговой полосы, не нашли своего подтверждения.

Установлено, что в соответствии с материалами лесоустройства, а также информацией департамента лесного хозяйства Краснодарского края земельный участок, на котором расположены указанные в обращении объекты недвижимости, не входят в состав земель государственного лесного фонда.

Факты незаконных вырубок лесных насаждений также не нашли свое подтверждение в ходе проверки.

Проверкой довода обращения о нарушении водного законодательства в связи с ограничением свободного доступа граждан к береговой полосе Черного моря установлено, что в соответствии с ч.2 ст.6 Водного кодекса Российской Федерации каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Установлено, что в береговой полосе Черного моря в районе пос.Бжид Туапсинского района ограждения отсутствуют, в связи с чем свободный доступ граждан к водному объекту не ограничен.

Учитывая изложенное, основания для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время отсутствуют.

Начальник отдела
по надзору за исполнением
природоохранного законодательства

Ю.Б.Палаткина